

Dentro de este contexto, puede entenderse por qué Juan XXIII no fue comprendido cuando habló de Iglesia de los pobres, o por qué no fue seguido, a no ser por un pequeño grupo de 100 obispos. Luego Monseñor Romero defendió a los pobres y quiso ponerlos como el centro de su magisterio, pero no fue aceptado, hasta que lo eliminaron Hoy en día el papa Francisco habla de una iglesia pobre y para los pobres, pero tampoco gusta a las jerarquías, que hablan tanto de obediencia, pero se hacen los sordos ante los llamados del Papa Francisco.

¿Podrá el papa Francisco hacer cambiar a las jerarquías de la iglesia para que cambien sus objetivos e intereses y que en el centro esté los pobres y sea una iglesia de los pobres?

**Monseñor Romero nos recuerda:** “Una Iglesia que no se une a los pobres para denunciar desde los pobres las injusticias que con ellos se comenten, no es verdadera Iglesia de Jesucristo...” (Mons. Romero, 17 de febrero de 1980)

#### **Actuar.**

¿Hoy en día las CEB's, somos una respuesta y esperanza para los pobres?

¿Cómo fue que surgió la voz de Medellín en una Iglesia que antes del Vaticano II estaba totalmente adormecida, viviendo tranquilamente las fiestas, los ritos, la rutina de la vida parroquial, celebrándose a sí misma?

Claro que fue el milagro de algunos obispos, ayudados por sacerdotes y laicos comprometidos con la causa de la liberación de sus pueblos oprimidos. Entre los ya fallecidos destacamos Manuel Larraín, Helder Cámara, Leonidas Proaño, Ramón Bogarín, Sergio Mendes Arceo, sin mencionar a los que todavía viven.

---

*Un aporte al servicio de la formación permanente en Comunidades Eclesiales de Base. Iniciativa de y elaborado en El Salvador por Luis Van de Velde - LVdV - (Movimiento EcuMénico de CEBs en Mejicanos “Alfonso, Miguel, Ernesto y Paula Acevedo”), en colaboración con Alberto Meléndez (CEB “Nuevo Amanecer” en San Bartolo) – AM – y Andreas Hugentobler – AH – (Fundahmer). . AM*

## # 28 “El Pueblo de Dios” P. José Comblin.

**Reflexiones, aportes, desafíos para ser cada vez más comunidades eclesiales de base, Iglesia de Jesús, que anuncia y se compromete en la construcción del Reino de Dios.**

### 7. EL PUEBLO DE LOS POBRES

#### 2. La Iglesia para los pobres

*Si se desea imprimir es necesario revisar bien el tamaño y hacer los ajustes*

**VER.** J. B. Metz (teólogo Alemán) escribió un día:

“La Iglesia quiere ser ‘Iglesia para el pueblo’, pero bien poco ‘Iglesia del pueblo’”. Él quería decir que la Iglesia es para los pobres. Hablaba de su país, Alemania, pero hablaba también del Concilio, que no había conseguido liberarse de esta perspectiva de cristiandad. Lo que decía vale con certeza para muchos países.

Hoy en la actualidad la Jerarquía de la Iglesia no acepta que se le critique sus errores.

¿Cómo debe de ser una iglesia que se identifique con los pobres? ¿Hoy nuestra iglesia está identificada con los pobres?

#### **¿Cuál es la diferencia de ser iglesia para los pobres a ser iglesia de los pobres?**

Durante toda la época de la cristiandad la Iglesia estuvo con los pobres, ayudándolos.

Sin embargo el estatuto de cristiandad creaba dos limitaciones. Por un lado, toda vez que estaba asociada a un tipo de sociedad jerarquizada, hecha de clases y órdenes bien distintas, la Iglesia podía ayudar a los pobres pero no transformar la condición de los pobres, porque no podía cambiar la sociedad. En segundo lugar, criticar la sociedad sería cuestionar la posición privilegiada del clero en la sociedad.

Siempre hubo protestas contra esta desigualdad fundamental, pero siempre fueron considerados de disidentes, herejes, clandestinos. Públicamente no se podía criticar la sociedad establecida sin correr el riesgo de ser condenado porque se atacaba el poder de la Iglesia. Por estas dos razones, la Iglesia podía ser Iglesia para los pobres, pero no podía ser Iglesia de los pobres. La Iglesia no era de los pobres, no era el pueblo de los pobres. En la eclesiología, que era el tratado de la jerarquía y de sus poderes, desapareció la iglesia de los pobres.



### ¿En este sentido, cuál fue la situación de América Latina?

Octavio Paz muestra como en México los misioneros supieron dar a los indios una nueva razón de vivir. Cuando cayó todo el mundo indígena, también los dioses que se habían mostrado tan impotentes, por el bautismo los misioneros introdujeron a los indios en un mundo en que tenían un lugar: eran hijos de Dios e hijos de María iguales a los españoles. Tenían nuevas razones para reencontrar el auto estima y para vivir. Fueron puestos en un nivel bien bajo, pero tenían lugar en la sociedad colonial - lugar que, en parte, perdieron con el mundo liberal que vino después. Se compara la suerte de los indígenas en la sociedad colonial mexicana con la suerte que les dieron las colonias norteamericanas. Allí no tuvieron lugar ninguno y pudieron ser exterminados porque no había espacio para ellos.

Siempre hubo algunas voces que se levantaron para denunciar la mentira de los sectores del clero que se proclaman cristianos pero hacen lo contrario de lo que predicán.

Desde el siglo XI hasta el siglo XVI, culminando con la reforma protestante, casi todas las herejías y movimientos condenados por la jerarquía se ocuparon con la pobreza y la riqueza, afirmaban que la Iglesia debía ser pobre y de los pobres. Fueron 5 siglos de protesta, crítica y rechazo de la riqueza del clero.

Estos herejes encontraron mucho apoyo, particularmente entre los pobres. Encabezaron movimientos de pobres. Eran destruidos, pero siempre resurgían.

Esto muestra que, en la conciencia de los pobres, estaba presente el sentimiento de pertenecer al pueblo de Dios y la convicción de que el pueblo de Dios era de los pobres.

Exteriormente los pobres tenían que fingir que aceptaban el sistema, pero interiormente no lo aceptaban, y mantenían viva la llama de la verdadera Iglesia, del verdadero pueblo de Dios. Desgraciadamente durante siglos guardaron este sentimiento reprimido y solamente teólogos herejes osaban desafiar la autoridad de la jerarquía, siendo por esto condenados.

**San Francisco** fue responsable por un gran viraje, que influyó poderosamente en los siglos siguientes, alcanzando a nuestros días. San Francisco fue al encuentro de los pobres, no solamente para ayudar – lo que hizo en el inicio de su caminata, cuando todavía era rico, pero ante todo porque reconoció en ellos la presencia de Jesús. Francisco descubrió el rostro de Cristo en el pobre y por esto proclamó y mostró en todo su comportamiento el respeto que tiene por la dignidad de los pobres

Por esto, él se tornó pobre con los pobres. No se tornó pobre por motivos ascéticos, como hicieron tantos monjes antes de él. No se hizo pobre para escapar del mundo, sino justamente para estar en medio del mundo, allí donde Jesús estaba. Se hizo pobre para ser uno de los pobres, para imitar a Jesús, para encontrarse con Jesús en la compañía de los pobres. Era novedad y esta actitud suscitó entusiasmo tan grande que muchos jóvenes



en este camino la verdad del evangelio. Descubrieron, como decía san Francisco, que “el evangelio viene no a caballo, sino a pie”.

### Juzgar.

En sus inicios las primeras comunidades, que surgieron después de la muerte de Jesucristo era una asamblea de pobres, y si los ricos eran recibidos en ella, se despojaban de sus bienes al entrar y los colocaban a los pies de los apóstoles, para entrar en la ciudad de los pobres (que es la Iglesia) con el sello de la pobreza. Pero luego vino la época de cristiandad, donde el cristianismo de unió a los poderes de la sociedad y se fundaron las tres clases tradicionales: el clero, los nobles y el resto.

De la coincidencia de estos hechos que envuelven dos siglos, el siglo XIX y el siglo XX, nació el socialismo, que se transformó en la religión de los pobres, en el cristianismo de los pobres, la mayor Iglesia separada de todos los tiempos. Pues para los intelectuales el socialismo podía haber sido una teoría científica de la economía, una política, una filosofía de la historia, pero para los pobres el socialismo fue la nueva religión.

Pero la jerarquía de la iglesia, no vio, no oyó, no entendió, no reconoció las señales de los tiempos. Estaba totalmente ocupada en defender el resto de la cristiandad, los últimos privilegios, las últimas riquezas, el resto de poder que todavía tenía. No percibió lo que acontecía en el mundo. Hubo voces, sí, que pidieron con insistencia que toda la Iglesia se pusiese al lado de los pobres, se identificase con ellos, reencontrarse así con su verdadera misión. Pero por parte de la iglesia como institución nunca hubo respuesta.

En 1877 un obrero francés, Claude Corbion, escribió una carta abierta al obispo Dupanloup, de Orleans, una de las cabezas del episcopado francés. En esta carta escribía lo siguiente: “Señor obispo, el señor nos interpeló preguntando: ‘¿Quién me dirá por qué nos abandonó el pueblo?’ Pues bien: nosotros los abandonamos hoy porque los señores nos abandonaron hace ya algunos siglos. Y cuando digo que nos abandonaron, no pretendo decir que nos hayan negado ‘los socorros de la religión’. No. Su celo sacerdotal les ordenaba prodigarlos, incluso en aquel tiempo. Lo que quiero decir es que, hace siglos, los señores abandonaron nuestra causa temporal, y que su influencia se dirigió más a impedir nuestra redención social que a favorecerla”. El obispo Dupanloup era inteligente, por lo menos había descubierto que el pueblo estaba abandonando la Iglesia. Muchos otros ni eso sabían.

encontraron		
-------------	--	--