

Fortalecieron los movimientos de oposición al sistema imperial de la Iglesia. Hasta en nuestros tiempos se mira procesos semejantes. El padre Comblin lo escribe así. "Alfabetizar es preparar la salida de la Iglesia y la entrada en Iglesias pentecostales o movimientos sociales independientes de la Iglesia. Cuando los jóvenes ingresan en la enseñanza media, pierden la fe en la Iglesia católica."

Pregunta: ¿Vivimos situaciones semejantes hoy donde jóvenes estudiantes ya no se interesan por la iglesia católica romana? ¿Qué experiencias tenemos al respecto?

Monseñor Romero nos recuerda:

Cuando el Concilio Vaticano II, que ha vuelto a poner las cosas en su puesto, piensa en la jerarquía, nos dice a los obispos **que ya no pretendamos ser los príncipes con los que se había prostituido la figura del obispo. No somos príncipes, no somos reyes.** No hemos venido a ser servidos sino que tiene que ser, he aquí las palabras



ps del Concilio: "Los ministros que poseen la sacra potestad **están al servicio de sus hermanos**". Yo soy el diácono de ustedes, queridos hermanos, soy el servidor y toda la pastoral que deriva de la responsabilidad del pastor tiene que ponerse toda en esta actitud de servicio: sacerdotes, religiosas, comunidades.
(Homilía 23 de septiembre de 1979)

ACTUAR:

- Las CEBs son otra expresión de ese movimiento eclesial desde abajo, desde el pueblo de Dios. ¿Cómo podemos fortalecernos para resistir y desarmar actitudes dominantes y verticales de sacerdotes y obispos?
- Preguntémonos si en las CEBs no estamos cayendo en nuevas formas de clericalismo de parte de animadores-as o coordinadores-as de CEBs? ¿Cómo evitar que eso se dé?
- ¿Qué tendremos que hacer cada uno-a de nosotros-as en las CEBs para formarnos más, para estudiar y capacitarnos para poder prestar los verdaderos servicios que la Iglesia (sacramento del Reino) nos pide? Hagamos pasos concretos para nuestra formación!!!

Un aporte al servicio de la formación permanente en Comunidades Eclesiales de Base. Iniciativa de y elaborado en El Salvador por Luis Van de Velde - LVdV - (Movimiento Ecuménico de CEBs en Mejicanos "Alfonso, Miguel, Ernesto y Paula Acevedo"), en colaboración con Alberto Meléndez (CEB "Nuevo Amanecer" en San Bartolo) – AM – y Andreas Hugentobler – AH – (Fundahmer). LVdV

6. "El Pueblo de Dios" Padre José Comblin.

Reflexiones, aportes, desafíos para ser cada vez más comunidades eclesiales de base, Iglesia de Jesús, que anuncia y se compromete en la construcción del Reino de Dios.

II. LA HISTORIA DEL CONCEPTO DE PUEBLO DE DIOS.

1. El modelo jerárquico anterior al Vaticano II.

Si se desea imprimir el texto es necesario revisar bien el tamaño y hacer los ajustes necesarios.

VER.

- ¿Qué pensamos? ¿Por qué sería que en la Iglesia (católica romana) la jerarquía ha tenido (tiene?) tanto poder?
- ¿Observamos que el papa, los obispos y los sacerdotes tienen – aún hoy – mucho poder? ¿En qué espacios siguen siendo la autoridad de poder? Y ¿En qué espacios ya no tienen poder?
- ¿Sería que Jesús había dado "poder" a unos (pocos) para estar encima de otros (muchos)? ¿Qué pensamos al respecto?



JUZGAR. (Lo que el Padre José Comblin nos comparte en la sexta parte del segundo capítulo de su libro).

Para entender el alcance y el impacto del Concilio acerca de su definición de la Iglesia como Pueblo de Dios, **es importante que lo situemos en la historia de la auto-comprensión de la Iglesia.** Aunque el NT y los escritos de los primeros padres hablan con claridad sobre el Pueblo de Dios, ese concepto fue abandonado y marginalizado en los textos sobre la Iglesia. Reapareció en el siglo XIX a partir de los estudios bíblicos, pero fue ignorado hasta en el Concilio Vaticano II.

1. ¿De dónde viene una concepción jerárquica de la Iglesia?

1.1. - La filosofía griega de la antigüedad ha tenido una gran influencia en el pensamiento de la Iglesia. Ahí hubo una atracción enorme por la unidad, por el Uno. Consideran el mundo como múltiple y esto es una degradación. El ser humano es una degradación intensa. La Vida viene de la unidad y retorna a la unidad.

Aplicando ese principio filosófico a la Iglesia en el occidente: el papa destronó al emperador y se impuso como principio de la unidad. Del papa deriva todo: los obispos, sacerdotes y laicos... siempre en un proceso de decrecimiento. Más adelante cuando el papa perdió poder en la sociedad, aumentaba su poder en la Iglesia y todo en nombre de la "unidad".

1.2. También la ideología del imperio jugó su parte. Desde los antiguos imperios se consideraba el sistema basado en: un dios – un mundo, un imperio – un emperador. Todo poder viene de ese dios único que creó el mundo. El emperador recibe su poder del único dios. Así que los emperadores romanos escogieron el cristianismo como religión imperial por ser una religión que manejaba un solo Dios (el monoteísmo). A partir de Constantino (313) estos pensamientos fueron aceptados y transmitidos por la Iglesia. El Papa Gregorio VII (papa entre 1073 a 1085) se consideró a sí mismo como emperador. Muchos de sus sucesores siguieron con el mismo pensamiento: un Dios, un Cristo, una cristiandad, un papa.



El papa se consideraba el vicario (substituto) de Cristo en la tierra, los obispos los delegados del poder imperial del papa. El pueblo era el objeto entregado por Cristo al papa para ser dominado. En las fotos: el papa Alejandro VI, imagen de la conquista.

Es desde ese contexto que el **papa Alejandro VI** repartió el mundo entre los reyes de España y Portugal, actuando como dueño del mundo en nombre de Cristo.

Después de la caída del Imperio Romana el propio papa atribuyó el poder imperial a los reyes de los Francos. Esto duró hasta la revolución francesa (finales del siglo XVIII). Ahí el papa perdió definitivamente el poder temporal. En 1870 el papa perdió los Estados Pontificios. Y a partir del papa Pío IX (papa entre 1846 y 1878) exaltaron el poder espiritual. **El papa como único jefe de la Iglesia, revestido de la autoridad de Cristo. Se creó un verdadero culto a la persona del papa... hasta en nuestros días!!!!** Los últimos papas han tratado de recuperar en el mundo una

liderazgo moral mundial. **Pregunta:** *¿Cómo podemos observar que hasta en estos últimos años la Iglesia sigue con el culto al papa? ¿Es sano para la Iglesia?*

Todo esto no tiene ninguna justificación en lo que fue instituido por Cristo. Esos planteamientos derivaron de la filosofía griega y de la ideología política romana.

A partir del Siglo VIII la curia romana construyó un formidable poder. Dentro de esos pensamientos jerárquicos sobre la Iglesia no había lugar para el pueblo, solo le quedó ser un ejército al servicio del poder del papa.

2. ¿Y el pueblo, la gente aceptaba todo esto así nomás?

En los textos oficiales de la Iglesia se quiere dar la impresión que esa eclesiología (la auto-comprensión de la Iglesia) vertical creció armoniosamente, que ha sido aplaudido por el pueblo y que siempre prevaleció, venciendo todas las herejías que la amenazaban. Era la única eclesiología ortodoxa. Quien no pensaba así, era un hereje!!!

Sin embargo no fue así de sencillo. **Desde el Siglo XI comenzó a expresarse una concepción totalmente opuesta, donde el pueblo cristiano se manifestaba como instancia suprema y heredada directamente de Cristo.** Durante diez siglos corren paralelamente una concepción jerárquica (vertical, jurídica, autoritaria, uniformizada, donde la virtud principal es la obediencia a la jerarquía (que es igual a la obediencia a Dios), y una concepción fundada en el pueblo de Dios (horizontal, evangélica, pluralista, comunitaria, participativa, donde la virtud es la obediencia a

Dios (bien separado de la jerarquía). Durante 10 siglos tuvimos una iglesia clerical apoyada por las formas dominantes de la cristiandad, el imperio, las monarquías, el feudalismo, y, por otro lado una iglesia más popular, de la base, sin apoyos. **Por supuesto muchas-os líderes de esas experiencias de oposición han sido torturados y asesinados.**



Recordemos que en aquel tiempo el pueblo era analfabeta, desconocía totalmente la Biblia, no entendía nada del sistema dominante de la iglesia que se expresaba en latín. No hubo ninguna forma de organización social. El pueblo (las masas) estaba totalmente pasivo delante y en las manos del clero.

Pero a la vez había grupos sociales y personas que sí tuvieron oportunidad para formarse. Eran más libres para pensar y actuar.

forma de

